

Settore 3  
Lavori Pubblici Manutenzioni,  
Ambiente e Mobilità

### 6° VERBALE DI GARA

**OGGETTO:** Procedura aperta per Incarico Professionale di Progettazione definitiva, esecutiva, acquisizione pareri, Direzione lavori, misure e contabilità, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione della opere di "Messa in sicurezza, adeguamento a norme, ristrutturazione e manutenzione straordinaria dell'Edificio Scolastico "Jannuzzi", in esecuzione della Determinazione Dirigenziale del Dirigente del Settore Lavori Pubblici Manutenzione e Ambiente n. 1294 del 22/06/2017 con base d'asta di € 370.819,36, oltre IVA.  
CIG 709308246F CUP B85C16000110001

L'anno duemiladiciotto il giorno 26 del mese di gennaio, alle ore 15,15, negli Uffici del 3° piano del Comune di Andria-Piazza Trieste e Trento, si è tenuta la presente seduta.

#### SI PREMETTE CHE:

- come risulta dai verbali redatti in data 16/01/2018 e 22/01/2018, si è riunita la Commissione Giudicatrice, nominata con Det. Dir. n. 3080 del 27/12/2017, ai sensi dell'art. 77 del D.lgs.50/2016 e s.m.i., per la valutazione delle offerte tecniche/economiche che sono state presentate dai professionisti esterni per lo svolgimento dei servizi tecnici mirati alla messa in sicurezza, adeguamento a norma, ristrutturazione e manutenzione straordinaria dell'edificio Jannuzzi;
- l'aggiudicazione avverrà col sistema dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95, comma 4, lettere b), del D.Lgs. n.50/2016 sulla base dei seguenti elementi, ai quali è riservato un punteggio massimo complessivo di 100:

ELEMENTI	PUNTEGGIO MASSIMO
-Offerta tecnica	70
-Offerta economica e temporale	30
TOTALE	100

- il Responsabile del Procedimento è l'ing. Santola Quacquarelli;
- la documentazione amministrativa e conseguente ammissione dei concorrenti è stata espletata dal Dirigente del Settore 3 - Lavori Pubblici, Manutenzioni, Ambiente e Mobilità, nella persona dell'ing. Santola Quacquarelli, giusta verbali di gara del 20/09/2017, 27/09/2017, 16/10/2017;
- come risulta dai citati verbali di gara, i professionisti ammessi alla gara, a seguito dell'esame della documentazione amministrativa, sono i seguenti:

N	DITTA	INDIRIZZO	CA.P	CITTA'	Prot.	DATA ARRIVO
1	<b>RTC ROSCO ASSOCIATI</b> Ing. Viggiani Massimo Ing. Virgilio Riccardo Geol. De Carlo Antonio	Via Beato Bonaventura,21	85100	Potenza	76534	19/09/2017
2	<b>RTP PRO.MA Project Management s.r.l.</b>	Via Neri, 18	86100	Campobasso	76588	19/09/2017



CITTÀ  
DI ANDRIA

Settore 3  
Lavori Pubblici Manutenzioni,  
Ambiente e Mobilità

	Arch. Pasquale Baranello Arch. Pasquale Fratangelo Arch. Francesca Pasquale ing. Marco Mignogna Studio Tecnico Ass. GEOCONSUL Ing. Andrea Santoniccolo					
3	<b>RTP</b> <b>ACALE SRL</b> Ing. Mariagrazia De Feudis Geol. Alessandro Reina	Via Tommasi, 28	60124	Ancona	76682	19/09/2017
4	<b>RTP</b> <b>Ing. Francesco Lovino</b> Ing. Angela Scommegna Ing. Pasquale De Biase Geol. Luca Salcuni	Via Nazareth, 53	76121	Barletta	76683	19/09/2017
5	<b>RTP</b> <b>Studio Vitone &amp; Associati</b> ing. Giacomo Alicino Ing. Leonardo Renna Ing. Simone Vacca Geol. Francesco Bartucci Ing. Teresa Daniela Lovascio	Via Dalmazia, 207	70121	Bari	76686	19/09/2017
6	<b>RTP</b> <b>FINEPRO S.R.L.</b> TEKNE S.r.l. Ing. Giuseppe Sforza Geol. Angelo Ruta	Via Nino Rota, 3	70011	Alberobello	76776	19/09/2017
7	<b>RTP</b> <b>Ingitalia Società di Ingegneria srl</b> Arch. T. Nasti Ing. F. Donatelli Ing. L.A. Rossi Ing. F. Sibilio Geol. M. Alfino	V.le Concilio Vaticano II, 91	70124	BARI	76781	19/09/2017

- con nota prot.4800 del 17/01/2018, a firma del Presidente della Commissione Giudicatrice, è stato comunicato ai professionisti ammessi che in data 22 gennaio 2018, lunedì – ore 16,30, nella seduta aperta agli offerenti, la Commissione Giudicatrice avrebbe proceduto all'apertura delle buste interne "Offerta Tecnica" al solo scopo di constatarne il contenuto, senza alcun esame di merito o altra valutazione, come stabilito dal disciplinare di gara;
- in data 22 gennaio 2018, in seduta pubblica, la Commissione Giudicatrice ha proceduto all'apertura delle buste interne "Offerta Tecnica" di tutti i progettisti ammessi, al solo scopo di constatarne ed accertarne il contenuto, senza alcun esame di merito o altra valutazione, come stabilito dal disciplinare di gara;
- che a seguito dell'apertura delle buste interne "Offerta Tecnica" risultava che la documentazione presentata da tutti i professionisti è stata presentata nel rispetto delle formalità indicate nel disciplinare di gara, come riportato nel verbale del 22/01/2018.



CITTÀ  
DI ANDRIA

Settore 3  
Lavori Pubblici Manutenzioni,  
Ambiente e Mobilità

### CIO' PREMESSO

L'Ing. CASAMASSIMA DOMENICO MASSIMO assume la presidenza della seduta di gara riservata.

**Sono presenti:**

1° Componente	ARCH. CASIERI PASQUALE ANTONIO
2° Componente	ING. LABORAGINE RUGGIERO
Segretario	DOTT. BUONGIORNO MARIA

La Commissione Giudicatrice procede alla valutazione dell'offerta, che deve essere riferita ai seguenti elementi:

<i>ELEMENTI DI VALUTAZIONE</i>			Punti/ Peso
A	<b>Professionalità e adeguatezza</b> dell'offerta desunta da un numero massimo di tre servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare le prestazioni sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi ritenuti qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo quanto stabilito nel paragrafo VI delle linee Guida n. 1, di attuazione del D.Lgs. n. 50/2016 e dal D.M. 143/2013 tariffe professionali. La prestazione (progettazione definitiva, vulnerabilità sismica, geologo, acquisizione pareri, progettazione esecutiva, direzione lavori, misura e contabilità, certificazioni, coordinatore della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione lavori, ecc..) ritenuta affine, dovrà essere stata svolta per lavori appartenenti alla Categoria Edilizia E 20 per un importo complessivo non inferiore ad € 2.400.000,00. In subordine, fatto salvo l'importo di cui alla tabella dell'onorario per la classe E 20 pari ad € 1.600.000,00, il progetto potrà riguardare interventi anche di altre categorie ed in particolari: Strutture S 03 ed Impianti IA 01 – IA 02 – IA 03, purchè l'importo complessivo sia non inferiore ad € 2.400.000,00.		
	<i>SUB CRITERI DI CUI ALLA LETTERA A</i>		SUB PESI
	A.1	Professionalità e adeguatezza dell'offerta valutata con particolare riferimento alla capacità progettuale a livello <b>architettonico</b> unita alla padronanza degli strumenti relativi alla fattibilità dell'adeguamento e manutenzione dell'edificio scolastico esistente, alla sua funzionalità e fruibilità, all'integrazione nel contesto urbano e sociale.	18
	A.2	Professionalità e adeguatezza dell'offerta valutata con particolare riferimento alla capacità progettuale a livello <b>strutturale</b> unita alla padronanza degli strumenti relativi alle verifiche statiche, sismiche e alla fattibilità della messa in sicurezza dell'edificio scolastico esistente.	14
A.3	Professionalità valutata con riferimento alla capacità di progettare interventi <b>impiantistici</b> ad elevato risparmio energetico (efficientamento energetico) e ad alta tecnologia (solare termico, fotovoltaico, geotermico, recupero acque piovane, fitodepurazione, illuminotecnica etc.), di edifici certificati energeticamente in classe adeguate.	8	
	<b>Caratteristiche metodologiche</b> dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico.		



CITTÀ  
DI ANDRIA

Settore 3  
Lavori Pubblici Manutenzioni,  
Ambiente e Mobilità

SUB CRITERI DI CUI ALLA LETTERA B		SUB PESI	
B	B.1	Le tematiche principali che a parere del concorrente caratterizzano la prestazione e che intende sviluppare in relazione alle esigenze della committenza riguardo al contesto territoriale ed ambientale in cui insisterà l'intervento.	10
	B.2	Le azioni e le soluzioni che intende sviluppare in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti nel territorio in cui si realizzeranno le opere.	8
	B.3	Le modalità di esecuzione del servizio anche con riguardo all'articolazione temporale delle varie fasi previste evidenziando, fra le altre cose, le modalità di interazione/integrazione con la committenza nelle diverse sedi (conferenza dei servizi, acquisizione pareri, validazione e approvazione dei progetti, ecc)	7
	B.4	Le risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio, desunte: 1. dell'elenco dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio, con l'indicazione della posizione di ciascuno nella struttura dell'offerente (socio, amministratore, dipendente), delle rispettive qualificazioni professionali, della relativa formazione, delle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto e degli estremi di iscrizione nei relativi albi professionali, nonché il nominativo, la qualifica professionale e gli estremi di iscrizione al relativo albo professionale della persona incaricata dell'integrazione fra le varie prestazioni specialistiche; 2. di un documento contenente le modalità di sviluppo e gestione del progetto inerenti agli strumenti informatici messi a disposizione; 3. dell'organigramma del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse fasi attuative della prestazione.	5
			30

Come previsto dal disciplinare di gara, a ciascun singolo sub-elemento che compone l'elemento di valutazione viene attribuito un punteggio da ciascun commissario con il metodo del «confronto a coppie».

Per quanto riguarda l'elemento A (*Qualità della professionalità desunta da progetti analoghi*) l'attribuzione dei punteggi ai sub-elementi avviene cumulativamente prendendo in esame e considerazione complessivamente tutti i progetti presentati in unica soluzione.

Per ciascun sub-elemento sono effettuate le somme dei punteggi attribuiti da ciascun commissario ed è individuato il relativo coefficiente, riportando ad 1 (uno) la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme calcolate per le altre offerte, secondo la formula:

$$V(a)_i = P_i / P_{max}$$

dove:

$V(a)_i$  è il coefficiente della prestazione dell'elemento dell'offerta (a) relativo a ciascun sub-elemento (i), variabile da zero a uno;

$P_i$  è la somma dei punteggi attribuiti dai commissari al sub-elemento dell'offerta in esame;

$P_{max}$  è la somma più alta dei punteggi attribuiti dai commissari al sub-elemento tra tutte le offerte;

La Commissione Giudicatrice, relativamente al criterio "A", a seguito dell'esame dei servizi delle ditte concorrenti, rileva quanto segue:

- RTP ACALE SRL: le tre schede descrittive dei servizi non rispettano i requisiti richiesti dal disciplinare di gara in merito agli importi corrispondenti alle relative categorie di lavori.



CITTÀ  
DI ANDRIA

Settore 3  
Lavori Pubblici Manutenzioni,  
Ambiente e Mobilità

- RTP Ing. Francesco Lovino: due delle tre schede descrittive dei servizi non rispettano i requisiti richiesti dal disciplinare di gara in merito agli importi corrispondenti alle relative categorie di lavori.
- RTP Studio Vitone & Associati : le tre schede descrittive non riportano gli importi minimi richiesti dal disciplinare di gara, per categorie.
- RTP Ingitalia Società di Ingegneria srl: le schede descrittive non riportano gli importi minimi richiesti dal disciplinare di gara, per categorie.

A seguito dell'esame della documentazione tecnica, applicando il metodo del «confronto a coppie», si ottiene la seguente attribuzione di punteggio, relativamente a ciascun sub-elemento, che si riassume nei seguenti prospetti.

#### SUB-ELEMENTO "A.1"

SUB-ELEMENTO A.1							TOTALE GRADI PREFERENZA
COMMISSARIO N.1 - Ing. Casamassima Domenico Massimo							
OFFERTE							
	B RTP PRO.MA Project Man.srl	C RTP ACALÉ SRL	D RTP ING. F.LOVINO	E RTP STUDIO VITONE & ASSOCIATI	F RTP FINEPRO SRL	G RTP INGITALIA SOC. DI INGEGNERIA SRL	
ART. 1 ROSCO	4B	3A	2A	3A	3F	3A	11
	B RTP PRO.MA Project Man.srl	6B	5B	6B	2B	6B	29
		C RTP ACALÉ SRL	2D	1CE	5F	1CG	2
			D RTP ING. F.LOVINO	2D	4F	2D	6
				E RTP STUDIO VITONE & ASSOCIATI	5F	1EG	2
					F RTP FINEPRO SRL	5F	22
						G RTP INGITALIA SOC. DI INGEGNERIA SRL	2



CITTÀ  
DI ANDRIA

Settore 3  
Lavori Pubblici Manutenzioni,  
Ambiente e Mobilità

SUB-ELEMENTO A.1							TOTALE GRADI PREFERENZA
COMMISSARIO N.2 – Arch. Casieri Pasquale Antonio							
OFFERTE							
	B RTP PRO. MA Project Man.srl	C RTP ACALE SRL	D RTP ING. F. LOVINO	E RTP STUDIO VITONE & ASSOCIATI	F RTP FINEPRO SRL	G RTP INGITALIA SOC. DI INGEGNERIA	
A RTC ROSCO ASSOCIATI	4B	3A	2A	3A	3F	3A	11
	B RTP PRO. MA Project Man.srl	6B	5B	6B	2B	6B	29
		C RTP ACALE SRL	2D	1CE	5F	1CG	2
			D RTP ING. F. LOVINO	2D	4F	2D	6
				E RTP STUDIO VITONE & ASSOCIATI	5F	1EG	2
					F RTP FINEPRO SRL	5F	22
						G RTP INGITALIA SOC. DI INGEGNERIA SRL	2

SUB-ELEMENTO A.1							TOTALE GRADI PREFERENZA
COMMISSARIO N.3 – Laboragine Ruggiero							
OFFERTE							
	B RTP PRO.MA	C RTP ACALE SRL	D RTP ING. F. LOVINO	E RTP STUDIO VITONE & ASSOCIATI	F RTP FINEPRO SRL	G RTP INGITALIA SOC. DI	
A RTC ROSCO ASSOCIATI	3B	2A	2A	2A	2F	2A	8
	B RTP PRO.MA Project Man.srl	5B	4B	5B	2B	5B	24
		C RTP ACALE SRL	2D	1CE	4F	1CG	2
			D RTP ING. F. LOVINO	2D	3F	2D	6
				E RTP STUDIO VITONE & ASSOCIATI	4F	1EG	2
					F RTP FINEPRO SRL	4F	17
						G RTP INGITALIA SOC. DI INGEGNERIA SRL	2



CITTÀ  
DI ANDRIA

Settore 3  
Lavori Pubblici Manutenzioni,  
Ambiente e Mobilità

GRADI DI PREFERENZA ATTRIBUITI DAI COMMISSARI ALLE OFFERTE							
Xi							
SUB-ELEMENTO A.1							
CONCORRENTI	A RTC ROSCO ASSOCIATI	B RTP PRO.MA Project Man.srl	C RTP ACALE SRL	D RTP ING. F.LOVINO	E RTP STUDIO VITONE & ASSOCIATI	F RTP FINEPRO SRL	G RTP INGITALIA SOC. DI INGEGNERIA SRL
COMMISSARIO N.1 - Ing. Casamassima Domenico Massimo	11,000	29,000	2,000	6,000	2,000	22,000	2,000
COMMISSARIO N.2 - Arch. Casieri Pasquale Antonio	11,000	29,000	2,000	6,000	2,000	22,000	2,000
COMMISSARIO N.3 - Laboragine Ruggiero	8,000	24,000	2,000	6,000	2,000	17,000	2,000
<b>SOMMA PUNTEGGI COMMISSARI</b>	<b>30,000</b>	<b>82,000</b>	<b>6,000</b>	<b>18,000</b>	<b>6,000</b>	<b>61,000</b>	<b>6,000</b>
<b>COEFFICIENTE SUB-ELEMENTO</b>	<b>0,37</b>	<b>1</b>	<b>0,07</b>	<b>0,22</b>	<b>0,07</b>	<b>0,74</b>	<b>0,07</b>
<b>PUNTI MAX SUB-ELEMENTO</b>	<b>18</b>						
<b>PUNTI ATTRIBUITI</b>	<b>6,585</b>	<b>18,000</b>	<b>1,317</b>	<b>3,951</b>	<b>1,317</b>	<b>13,390</b>	<b>1,317</b>

### SUB-ELEMENTO "A.2"

SUB-ELEMENTO A.2							TOTALE GRADI PREFERENZA
COMMISSARIO N.1 - Ing. Casamassima Domenico Massimo							
OFFERTE							
	B RTP PRO.MA Project Man.srl	C RTP ACALE SRL	D RTP ING. F.LOVINO	E RTP STUDIO VITONE & ASSOCIATI	F RTP FINEPRO SRL	G RTP INGITALIA SOC. DI INGEGNERIA SRL	
A RTC ROSCO	4B	3A	2A	3A	2F	3A	11
	B RTP PRO.MA Project Man.srl	6B	5B	6B	3B	6B	30
		C RTP ACALE SRL	2D	1C E	4F	1C G	2
			D RTP ING. F.LOVINO	2D	3F	2D	6
				E RTP STUDIO VITONE & ASSOCIATI	4F	1E G	2
					F RTP FINEPRO SRL	4F	17
						G RTP INGITALIA SOC. DI INGEGNERIA SRL	2



CITTÀ  
DI ANDRIA

Settore 3  
Lavori Pubblici Manutenzioni,  
Ambiente e Mobilità

SUB-ELEMENTO A.2							TOTALE GRADI PREFERENZA
COMMISSARIO N.2 – Arch. Casieri Pasquale Antonio							
OFFERTE							
	B RTP PRO.MA	C RTP ACALE SRL	D RTP ING. F.LOVINO	STUDIO VITONE &	F RTP FINEPRO SRL	INGITALIA SOC. DI	
A RTC ROSCO ASSOCIATI	4B	3A	2A	3A	3F	3A	11
	B RTP PRO.MA ProjectMan srl	6B	5B	6B	3B	6B	30
		C RTP ACALE SRL	2D	1CE	5F	1CG	2
			D RTP ING. F.LOVINO	2D	4F	2D	6
				E RTP STUDIO VITONE & ASSOCIATI	5F	1EG	2
					F RTP FINEPRO SRL	5F	22
						G RTP INGITALIA SOC. DI INGEGNERIA SRL	2

SUB-ELEMENTO A.2							GRADI PREFERENZ
COMMISSARIO N.3 – Laboragine Ruggiero							
OFFERTE							
	B RTP PRO.MA	C RTP ACALE SRL	D RTP ING. F.LOVINO	STUDIO VITONE &	F RTP FINEPRO SRL	INGITALIA SOC. DI	
A RTC ROSCO ASSOCIATI	4B	2A	2A	2A	2F	2A	8
	B RTP PRO.MA ProjectMan srl	6B	5B	6B	2B	6B	29
		C RTP ACALE SRL	2D	1CE	4F	1CG	2
			D RTP ING. F.LOVINO	2D	3F	2D	6
				E RTP STUDIO VITONE & ASSOCIATI	4F	1EG	2
					F RTP FINEPRO SRL	4F	17
						G RTP INGITALIA SOC. DI INGEGNERIA SRL	2





CITTÀ  
DI ANDRIA

Settore 3  
Lavori Pubblici Manutenzioni,  
Ambiente e Mobilità

GRADI DI PREFERENZA ATTRIBUITI DAI COMMISSARI ALLE OFFERTE XI							
SUB-ELEMENTO A.2							
CONCORRENTI	A RTC ROSCO ASSOCIATI	B RTP PRO.MA Project Man.srl	C RTP ACALE SRL	D RTP ING. F.LOVINO	E RTP STUDIO VITONE & ASSOCIATI	F RTP FINEPRO SRL	G RTP INGITALIA SOC. DI INGEGNERIA SRL
COMMISSARIO N.1 - Ing. Casamassima Domenico Massimo	11,000	30,000	2,000	6,000	2,000	17,000	2,000
COMMISSARIO N.2 - Arch. Casieri Pasquale Antonio	11,000	30,000	2,000	6,000	2,000	22,000	2,000
COMMISSARIO N.3 - Laboragine Ruggiero	8,000	29,000	2,000	6,000	2,000	17,000	2,000
SOMMA PUNTEGGI COMMISSARI	30,000	89,000	6,000	18,000	6,000	56,000	6,000
COEFFICIENTE SUB-ELEMENTO	0,34	1	0,07	0,2	0,07	0,63	0,07
PUNTI MAX SUB-ELEMENTO	14						
PUNTI ATTRIBUITI	4,719	14,000	0,944	2,831	0,944	8,809	0,944

**SUB-ELEMENTO "A.3"**

SUB-ELEMENTO A.3							TOTALE GRADI PREFERENZA
COMMISSARIO N.1 - Ing. Casamassima Domenico Massimo							
OFFERTE							
	B RTP PRO.MA Project Man.srl	C RTP ACALE SRL	D RTP ING. F.LOVINO	E RTP STUDIO VITONE & ASSOCIATI	F RTP FINEPRO SRL	G RTP INGITALIA SOC. DI INGEGNERIA SRL	
A RTC ROSCO ASSOCIATI	4B	3A	1AD	3A	4F	3A	10
B RTP PRO.MA Project Man.srl	6B	4B	6B	1BF	6B	6B	27
		C RTP ACALE SRL	3D	1CE	6F	1CG	2
			D RTP ING. F.LOVINO	3D	4F	3D	10
				E RTP STUDIO VITONE & ASSOCIATI	6F	1EG	2
					F RTP FINEPRO SRL	6F	27
						G RTP INGITALIA SOC. DI INGEGNERIA SRL	2



CITTÀ  
DI ANDRIA

Settore 3  
Lavori Pubblici Manutenzioni,  
Ambiente e Mobilità

SUB-ELEMENTO A.3							TOTALE GRADI PREFERENZA
COMMISSARIO N.2 – Arch. Casieri Pasquale Antonio							
OFFERTE							
	B RTP PRO. MA Project Man.srl	CRTP ACALE SRL	D RTP ING. F. LOVINO	ERTP STUDIO VITONE & ASSOCIATI	F RTP FINEPRO SRL	INGITALIA SOC. DI INGEGNERIA	
A RTCROSCO ASSOCIATI	4B	3A	2A	3A	4F	3A	11
	B RTP PRO. MA Project Man.srl	6B	5B	6B	2B	6B	29
		CRTP ACALE SRL	2D	1CE	6F	1CG	2
			D RTP ING. F. LOVINO	2D	5F	2D	6
				ERTP STUDIO VITONE & ASSOCIATI	6F	1EG	2
					F RTP FINEPRO SRL	6F	27
						G RTP INGITALIA SOC. DI INGEGNERIA SRL	2

SUB-ELEMENTO A.3							TOTALE GRADI PREFERENZA
COMMISSARIO N.3 – Laboragine Ruggiero							
OFFERTE							
	B RTP PRO. MA Project Man.srl	CRTP ACALE SRL	D RTP ING. F. LOVINO	ERTP STUDIO VITONE & ASSOCIATI	F RTP FINEPRO SRL	INGITALIA SOC. DI INGEGNERIA	
A RTCROSCO ASSOCIATI	4B	2A	2D	2A	5F	2A	6
	B RTP PRO. MA Project Man.srl	5B	3B	5B	2F	5B	22
		CRTP ACALE SRL	2D	1CE	6F	1CG	26
			D RTP ING. F. LOVINO	2D	4F	2D	8
				ERTP STUDIO VITONE & ASSOCIATI	6F	1EG	2
					F RTP FINEPRO SRL	6F	29
						G RTP INGITALIA SOC. DI INGEGNERIA SRL	2



CITTÀ  
DI ANDRIA

Settore 3  
Lavori Pubblici Manutenzioni,  
Ambiente e Mobilità

GRADI DI PREFERENZA ATTRIBUITI DAI COMMISSARI ALLE OFFERTE Xi							
SUB-ELEMENTO A.3							
CONCORRENTI	A RTC ROSCO ASSOCIATI	B RTP PRO.MA Project Man.srl	C RTP ACALE SRL	D RTP ING. F.LOVINO	E RTP STUDIO VITONE & ASSOCIATI	F RTP FINEPRO SRL	G RTP INGITALIA SOC. DI INGEGNERIA SRL
COMMISSARIO N.1 - Ing. Casamassima Domenico Massimo	10,000	27,000	2,000	10,000	2,000	27,000	2,000
COMMISSARIO N.2 - Arch. Casleri Pasquale Antonio	11,000	29,000	2,000	6,000	2,000	27,000	2,000
COMMISSARIO N.3 - Laboragine Ruggiero	6,000	22,000	2,000	8,000	2,000	29,000	2,000
SOMMA PUNTEGGI COMMISSARI	27,000	78,000	6,000	24,000	6,000	83,000	6,000
COEFFICIENTE SUB-ELEMENTO	0,33	0,94	0,07	0,29	0,07	1	0,07
PUNTI MAX SUB-ELEMENTO	8						
PUNTI ATTRIBUITI	2,602	7,518	0,578	2,313	0,578	8,000	0,578

Dai prospetti riassuntivi, relativi a ciascun sub-elemento "A.1, "A.2", "A.3", si evince che nessuna delle n.7 offerte, ha ottenuto come punteggio, per il singolo elemento suddiviso in sub-elementi, il valore massimo del peso dell'elemento medesimo previsto dal bando di gara.

Pertanto, come stabilito dal disciplinare al punto 3.2 (parte seconda), è effettuata la riparametrazione dei punteggi assegnando il peso totale dell'elemento all'offerta che ha ottenuto il massimo punteggio quale somma dei punteggi dei sub-elementi, e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente, in modo che la miglior somma dei sub-pesi sia riportata al valore del peso in misura intera attribuito all'elemento, come segue.

$$K_a = A_i / A_{max} \quad e \quad K_b = B_i / B_{max}$$

dove:

$K_a$  e  $K_b$  sono coefficienti compresi tra 0 ed 1, espressi in valore centesimali, attribuiti all'offerta in esame, in relazione rispettivamente all'elemento A e all'elemento B;

$A_i$  e  $B_i$  sono le somme dei punteggi attribuiti ai singoli-sub elementi che compongono relazione rispettivamente all'elemento A e all'elemento B, dell'offerta in esame;

$A_{max}$  e  $B_{max}$  sono i punteggi massimi, riferiti all'offerta tecnica migliore, in relazione rispettivamente all'elemento A e all'elemento B.

Settore 3  
Lavori Pubblici Manutenzioni,  
Ambiente e Mobilità

A seguito della riparametrazione, la Commissione attribuisce i seguenti punteggi:



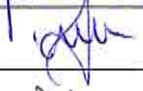
SUB-ELEMENTO	A RTC ROSCO ASSOCIATI	B RTP PRO.MA Project Man.srl	C RTP ACALE SRL	D RTP ING. F.LOVINO	E RTP STUDIO VITONE & ASSOCIATI	F RTP FINEPRO SRL	G RTP INGITALIA SOC. DI INGEGNERIA SRL
A.1	6,585	18,000	1,317	3,951	1,317	13,390	1,317
A.2	4,719	14,000	0,944	2,831	0,944	8,809	0,944
A.3	2,602	7,518	0,578	2,313	0,578	8,000	0,587
TOTALE PUNTEGGIO ELEMENTO A	13,907	39,518	2,839	9,096	2,839	30,199	2,839
COEFFICIENTE ELEMENTO A	0,358	1,000	0,072	0,230	0,072	0,764	0,072
PUNTEGGIO MAX ELEMENTO A	40						
PUNTEGGIO ELEMENTO A RIPARAMETRATO	14,076	40,000	2,874	9,207	2,874	30,568	2,874

La Commissione Giudicatrice, in data odierna, conclude le operazioni previste in seduta riservata e fissa la data della successiva seduta riservata, alle ore 15,30 del giorno lunedì 29/01/2018, finalizzata alla ulteriore assegnazione dei punteggi con le modalità e i criteri di cui al disciplinare di gara.

La documentazione viene presa in consegna dal Segretario per la relativa custodia, come tutti gli atti di gara.

Il Presidente, pertanto, alle ore 19,45 dichiara conclusa la presente seduta di gara.

Del che si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue:

Presidente della Commissione Giudicatrice	
1° Componente	
2° Componente	
Segretario	